



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-23787/2015**

г. Казань

Дело № А65-13229/2014

09 июня 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Петрова А.Л.,

судей Петрушкина В.А., Хайруллиной Ф.В.,

при участии представителей:

Управления по охране и использованию объектов животного мира
Республики Татарстан – Фугина В.В., доверенность от 28.01.2015 № 87,

региональной общественной организации «Общество охотников и
рыболовов Республики Татарстан» – Мифтахова А.И., доверенность

от 18.03.2015 № 1/14, Ибрагимова Т.Г., доверенность от 10.11.2014,

Арамилевой Т.С., доверенность от 25.05.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
региональной общественной организации «Общество охотников и
рыболовов Республики Татарстан»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2014 (судья Савельева А.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 (председательствующий судья Карпов В.В., судьи Александров А.И., Липкинд Е.Я.)

по делу № А65-13229/2014

по иску Управления по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан (ОГРН 1081690013569, ИНН 1660111252) к региональной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан» (ОГРН 1021600001499, ИНН 1654017420) о расторжении охотхозяйственных соглашений и иску региональной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан» (ОГРН 1021600001499, ИНН 1654017420) к Управлению по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан (ОГРН 1081690013569, ИНН 1660111252) о признании недействительным пункта 8.2.11 охотхозяйственных соглашений,

УСТАНОВИЛ:

Управление по охране и использованию объектов животного мира Республики Татарстан (далее – Управление по охране и использованию объектов животного мира, Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Региональной общественной организации «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан» (далее – РОО «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан», общество) о расторжении заключенных сторонами охотхозяйственных соглашений от 04.10.2012 № 17, от 04.10.2012 № 16, от 27.09.2012 № 14, от 12.09.2012 № 10. Иск принят к производству с присвоением делу номера А65-13229/2014.

Управление также обратилось в суд к тому же ответчику с иском о расторжении охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23, иск принят к производству с присвоением делу номера А65-14945/2014.

РОО «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан» обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Управлению по охране и использованию объектов животного мира о признании недействительным пункта 8.2.11 тех же охотхозяйственных соглашений. Иск принят к производству с присвоением делу номера № А65-14048/2014.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2014 дела объединены в одно производство с присвоением номера А65-13229/2014.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2014 по делу № А65-13229/2014 иск Управления по охране и использованию объектов животного мира удовлетворен. Суд расторг заключенные сторонами охотхозяйственные соглашения от 23.10.2012 № 23, от 04.10.2012 № 17, от 04.10.2012 № 16, от 27.09.2012 № 14, от 12.09.2012 № 10. РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» в иске о признании недействительным пункта 8.2.11 данных охотхозяйственных соглашений отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба РОО «Общество охотников и рыболовов Республики Татарстан» – без удовлетворения

В кассационной жалобе РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» просит отменить состоявшиеся судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Считает, что суд принял обжалованное решение по незаявленным истцом требованиям, чем нарушена часть 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд не применил статью 47 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», в результате чего, по мнению заявителя, с расторжением охотхозяйственных соглашений общество не утратило

право пользования животным миром. Указывает на необоснованность доводов Управления о снижении численности животных в охотничьих хозяйствах, и в то же время на признание судом данного довода необоснованным. По мнению общества, не установлен факт причинения существенного ущерба невыполнением биотехнических мероприятий, как того требует абзац 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Суд, положив в основание выводов о существенном нарушении обществом условий охотхозяйственных соглашений постановления Вахитовского районного суда г. Казани о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), не учел, что данное административное наказание не предусматривает конфискации имущества. По мнению общества, условия охотхозяйственных соглашений об объеме и составе мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов, определенные пунктами 8.2.11 соглашений, противоречит статье 32 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку определение видов и состава биохимических мероприятий и порядок их проведения отнесено к компетенции органов государственной власти Российской Федерации, вид и состав таких мероприятия утвержден приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24.12.2010 № 560, при этом объем и состав конкретных биотехнических мероприятий определяется документами внутрихозяйственного устройства, а не охотхозяйственным соглашением. В связи с этим общество считает данный пункт соглашений ничтожным, в связи с чем его нарушение не является основанием для расторжения соглашения в целом.

Считает необоснованными выводы суда о наличии оснований для расторжения охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23,

поскольку положенное в основание такого вывода постановление по административному делу от 28.03.2014 № 27/53 о привлечении общества к ответственности по части 3 статьи 8.37 КоАП РФ отменено решением Кировского районного суда г. Казани от 28.11.2014, а о наличии предписания о необходимости приведения объема и состава биотехнических мероприятий, установленных в рамках охотхозяйственного соглашения от 16.07.2014 обществу стало известно только после принятия судом решения по делу.

Управление по охране и использованию объектов животного мира в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в ее удовлетворении. Считает, что суд принял законное и обоснованное решение о расторжении охотхозяйственных соглашений в связи с допущенными обществом нарушениями законодательства, с учетом имеющихся обращений граждан и руководителей муниципальных районов. Оценка законности включения в текст охотхозяйственного соглашения мероприятий, предусмотренных пунктом 8.2.11 соглашений, дана Арбитражным судом Республики Татарстан в решении по делу № А65-13150/2014, где суд указал, что внутривладельческое охотоустройство не может изменять и исключать мероприятия, прописанные в качестве обязательных в охотхозяйственном соглашении, и право пользования лесными участками зависит от исполнения условий соглашения, неисполнение таких условий влечет возможность расторжения охотхозяйственного соглашения. Включение в соглашение условий о проведении мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания прямо предусмотрено частью 2 статьи 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее.

В судебном заседании 26.05.2015 был объявлен перерыв до 02.06.2015. Представитель РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» представил суду копию решения Кировского районного суда от 28.11.2014 по делу № 12-599/14.

Проверив законность обжалованных решения и постановления, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва истца, пояснения представителей сторон, судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для частичной отмены обжалованных судебных актов с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, сторонами заключены охотхозяйственные соглашения от 04.10.2012 № 17 (Арташское охотхозяйство), от 04.10.2012 № 16 (Алабаевское охотхозяйство), от 27.09.2012 № 14 (Агрызское охотхозяйство), от 12.09.2012 № 10 (Кумазанское охотхозяйство), от 23.10.2012 № 23 (Алексеевское охотхозяйство).

Пунктами 8.2.11 охотхозяйственных соглашений определены обязанности охотопользователя (РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан») по проведению конкретных мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания.

Иск о расторжении охотхозяйственных соглашений обоснован стороной соглашений – Управлением по охране и использованию объектов животного мира – невыполнением охотопользователем данных условий соглашений.

Иск РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» о признании недействительным (ничтожным) пункта 8.2.11 охотхозяйственных соглашений основан на несоответствии данного пункта соглашений статье 39 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» и приказу Минприроды России от 23.12.2010 № 559, которым утвержден Порядок организации внутривладельческого охотоустройства. Общество считает, что мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, указанные в пункте 8.2.11 соглашений, являются биохимическими мероприятиями, и регулируются внутривладельческим охотоустройством, а не охотхозяйственным соглашением.

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) по охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, указанные в части 2 статьи 25 настоящего Федерального закона земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий.

Охотхозяйственное соглашение, как правильно указал суд первой инстанции, является гражданско-правовым договором, заключаемым в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство. По такому договору исполнительный орган власти субъекта Российской Федерации принимает на себя обязательство предоставить юридическому лицу либо предпринимателю в аренду лесные и земельные участки, указанные в соглашении, а также право на добычу охотничьих ресурсов в порядке, установленном законом. Охотопользователь обязуется платить обусловленную соглашением арендную плату за пользование такими участками, а также проводить мероприятия по сохранению охотничьих

ресурсов и среды их обитания, создавать охотничью инфраструктуру, обеспечивать внутрихозяйственное охотоустройство.

Само по себе охотхозяйственное соглашение не дает права на добычу охотничьих ресурсов. Охотопользователь, заключивший охотхозяйственное соглашение, имеет право получать по заявкам бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов для последующей выдачи таких разрешений охотникам – физическим лицам (глава 5 Закона об охоте).

Обязанность охотопользователя, заключившего охотхозяйственное соглашение, проводить за свой счет мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания на арендованных участках, является его основной обязанностью в силу статьи 27 Закона об охоте, отсутствие такой обязанности свело бы охотхозяйственное соглашение к простой аренде лесных участков. Следовательно, неисполнение данной обязанности либо ненадлежащее ее исполнение является нарушением существенного условия договора, определенного законом (статья 432 ГК РФ).

Вместе с тем Закон об охоте, установив обязательность включения в условия охотхозяйственного соглашения обязанности охотопользователя по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, не конкретизирует данную обязанность. Суд первой инстанции правомерно указал, что согласованный сторонами в пунктах 8.2.11 охотхозяйственных соглашений перечень конкретных обязательств охотопользователя по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания не противоречит установленному статьями 421 и 432 ГК РФ. Не противоречит определение сторонами в охотхозяйственном соглашении перечня конкретных мероприятий, подлежащих исполнению охотопользователем во исполнение обязательств по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и его обязанности обеспечить внутрихозяйственное охотоустройство путем составления схемы

использования и охраны охотничьего угодья, как это предусмотрено пунктами 12 и 13 статьи 39 Закона об охоте. Согласованный сторонами в пункте 8.2.11 охотхозяйственных соглашений перечень мероприятий не противоречит утвержденным приказом Минприроды России от 24.12.2010 № 560 видам биотехнических мероприятий. Статья 47 Закона об охоте относит к компетенции уполномоченного органа федеральной власти установление содержания и порядка проведения биотехнических мероприятий, но это не влечет запрета на определение сторонами охотхозяйственного соглашения перечня мероприятий и иных условий исполнения охотопользователем обязанности по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии предусмотренных статьей 168 ГК РФ оснований для признания п.8.2.11 охотхозяйственных соглашений недействительной частью сделки, и правомочно отказали в удовлетворении требований РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан».

Суды на основании представленных истцом доказательств пришли к выводу о ненадлежащем исполнении охотопользователем согласованных соглашениями обязательств по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания. Данный вывод основан на вступивших в законную силу решениях Вахитовского районного суда г. Казани № 7-149/2014 от 27.01.2014, № 7-43/2014 от 10.12.2013, № 7-44/2014 от 10.12.2013, № 5-112/14 от 11.03.2014, которыми РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 8.37 КоАП РФ за нарушение правил пользования объектами животного мира, выразившееся именно в неисполнении в полном объеме мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, предусмотренных охотхозяйственными

соглашениями от 04.10.2012 № 17, от 04.10.2012 № 16, от 27.09.2012 № 14, от 12.09.2012 № 10.

Поскольку условие об обязанности охотопользователя обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры является существенным условием договора в силу закона, неисполнение либо ненадлежащее исполнение данного условия является основанием для расторжения охотхозяйственного соглашения в силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ. Прекращение права пользования животным миром в виде лишения общества права на получение и выдачу разрешений на добычу охотничьих ресурсов в данном случае является производным от расторжения охотхозяйственного соглашения и не противоречит статье 47 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», которой предусмотрено принудительное прекращение права пользования животным миром в судебном порядке в том числе и в случае нарушения условий, указанных в документах, на основании которых осуществляется пользование животным миром.

Таким образом, предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов в части отказа в удовлетворении требований РОО «Общество рыболовов и охотников Республики Татарстан» о признании недействительным (ничтожным) пункта 8.2.11 охотхозяйственных соглашений и расторжения охотхозяйственных соглашений от 04.10.2012 № 17, от 04.10.2012 № 16, от 27.09.2012 № 14, от 12.09.2012 № 10 не имеется.

Что касается расторжения охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23 (Алексеевское охотхозяйство), то единственным доказательством ненадлежащего исполнения охотопользователем обязанности по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и созданию охотничьей инфраструктуры явилось постановление от 28.03.2014 № 27/53 по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 8.37 КоАП РФ по основаниям непроведения в полном объеме мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории Алексеевского охотхозяйства. Однако это постановление, как установил суд апелляционной инстанции, отменено решением Кировского районного суда г. Казани от 28.11.2014 с возвращением на новое рассмотрение для устранения процессуальных нарушений. Следовательно, данное доказательство не подтверждает факт неисполнения ответчиком условий охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23. Постановление о привлечении к административной ответственности, как следует из решения Кировского районного суда г. Казани, было обжаловано, и не вступило в силу на момент принятия решения судом первой инстанции, вследствие чего и на этой стадии процесса не могло быть квалифицировано как доказательство по делу. Предписание, вынесенное Управлением по охране и использованию объектов животного мира на основании акта проверки от 27.02.2014, на наличие которого сослался суд апелляционной инстанции без оценки содержания, признано незаконным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014 по делу № А65-10775/2014, при этом производство по заявлению о признании недействительным самого акта проверки было прекращено, и суд не проверял акт проверки, составленный истцом по настоящему делу, на соответствие требованиям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Между тем статья 20 данного закона устанавливает, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом,

индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Учитывая данное обстоятельство, судебная коллегия пришла к выводу о наличии предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов в части расторжения охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23 с направлением дела в этой части требований на новое рассмотрение для оценки наличия либо отсутствия доказательств, подтверждающей неисполнение либо ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по охотхозяйственному соглашению от 23.10.2012 № 23.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 по делу № А65-13229/2014 отменить в части расторжения охотхозяйственного соглашения от 23.10.2012 № 23, дело в этой части требований направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

КОПИЯ ВЕРНА	
Арбитражный суд Поволжского округа	
Судьи	
<i>Петр</i>	
(кол-во листов, подразделение, должность)	
<i>Ис Левакина</i>	<i>Петр</i>
(подпись)	(инициалы, фамилия)
« 15 » 06	20 15 г.



А.Л. Петров

В.А. Петрушкин

Ф.В. Хайруллина



Մոտիվացված
և հաստատված
համապատասխան
ստանդարտի համաձայն
Ս. Մ. ԱՐԵՏՅԱՆ
ԱՐԵՏՅԱՆ